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**АКТУАЛЬНІСТЬ ТЕМИ ДИСЕРТАЦІЙНОЇ РОБОТИ**. Одним із основних і значущих завдань, яке вирішували різні покоління вітчизняних митців ХХ – початку ХХІ ст. (представники українського модернізму, шістдесятництва, нонконформізму, художники часів незалежної України), було і залишається творення національно орієнтованого мистецтва, глибинно пов’язаного з національною пам’яттю, історією, культурою. У цьому загальному історичному і соціокультурному процесі не стали виключенням художники, які представляли явище українського стінопису, – його унікальність на початку ХХ ст. визначалась в координатах творчості Михайла Бойчука і його учнів. Сучасне мистецтвознавство актуалізувало дослідження, предметом яких постали питання становлення, розвитку, функціонування «національної моделі» української образотворчості в її різноманітній оптиці вивчення (О. Авраменко, М. Гринишина, О. Лагутенко, Т. Павлова, О. Петрова, О. Тарасенко, М. Юр й інші). Відтак можемо засвідчити, що обраний здобувачкою п. Худяковою Анастасією Геннадіївною аспект дослідження – визначення особливостей розвитку національно моделі українського стінопису означеної доби – має своєчасність, наукову новизну та наукову цінність.

**ЗВ'ЯЗОК ДИСЕРТАЦІЇ З НАУКОВИМИ ПРОГРАМАМИ, ПЛАНАМИ, ТЕМАМИ**. Дисертаційне дослідження виконано відповідно до плану наукової роботи кафедри теорії і історії мистецтв та кафедри монументального живопису Харківської державної академії дизайну і мистецтв по підготовці наукових кадрів вищої кваліфікації та в межах держбюджетної теми «Сучасні проблеми українського мистецтвознавства в контексті європейських студій» (державний реєстраційний номер 0117U001521) і згідно з планом наукової роботи кафедри теорії і історії мистецтв над темою «Історико-теоретичні аспекти українського мистецтвознавства доби постмодернізму: універсальне й специфічне» (протокол № 12 від 22.02.2022).

**СТУПІНЬ ОБГРУНТОВАНОСТІ І ДОСТОВІРНОСТІ НАУКОВИХ ПОЛОЖЕНЬ, ВИСНОВКІВ ТА РЕКОМЕНДАЦІЙ**. Ознайомлення зі змістом дисертації п. Анастасії Худякової дає підстави стверджувати, що сформульовані автором наукові положення, висновки і рекомендації є достатньо обґрунтованими та мають значення для мистецтвознавчої науки. У вступі до роботи чітко визначені мета, об’єкт та предмет (с. 7-8), що відповідають заявленій теми дослідження та науково-методичним вимогам. Дисертаційна робота має логічну, вмотивовану побудову, яка унаочнює формування, трансформації та відновлення національної моделі українського стінопису «на тлі суспільно-політичних катаклізмів та тенденцій культурно-художнього розвитку досліджуваного періоду в Україні та світі» (с.7). Системне вивчення зазначеної проблеми, постановка завдань, їх логічне розв’язання і достовірність наукових висновків зумовлені вірно обраною сучасною методологічною базою, яка включає широкий спектр загальнонаукових та спеціалізованих (мистецтвознавчих) методів дослідження, а саме: методи аналізу і синтезу, абстрагування, індукції і дедукції, фактологічно-описовий, порівняльно-історичний, метод реконструкції, а також мистецького моделювання, образно-стилістичний та формальний аналіз творів, семіотичний, іконографічно-іконологічний, компаративно-типологічний та історико-культурний методи.

**СТРУКТУРА І ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЙНОЇ РОБОТИ**. Дисертація являє собою завершене наукове дослідження; складається із двомовної анотації, вступу, чотирьох розділів з висновками, загальних висновків, списку використаних джерел та додатків (списку, альбому ілюстрацій, авторського практичного впровадження). Обсяг основного тексту становить 139 сторінок; список літературних джерел містить 209 позицій; альбом ілюстрацій – 155 позиції; загальний обсяг роботи – 348 сторінок.

У *першому розділі* авторка провела історіографічний огляд фахової літератури й акцентувала, що обраний фокус вивчення українського стінопису означеної доби «у зв’язку з окремими етапами національно-визвольної боротьби українського народу спеціально ще не вивчався і розглядався лише фрагментарно» в роботах О. Авраменко, О. Голубця, Д. Горбачова, П. Жолтовського, Я. Кравченко, В. Мазур, Л. Міляєвої, Т. Павлової, О. Роготченка, В. Сидоренка, Л. Смирної, Л. Соколюк, Г. Стельмащук, О. Тарасенко, Н. Урсу, Р. Яціва та ін. (с. 34 ). Ця група вивчених авторкою джерел й утворила фундамент для подальшого комплексного наукового осмислення теми. Визначені А. Худяковою як маловивчені питання, а саме: недостатнє виявлення тяглості модерністської традиції в творчості майстрів українського стінопису, особливостей розвитку сакрального живопису в різних регіонах України, проблеми термінологічного апарату та еволюції техніко-технологічних особливостей, тема війни в українських і зарубіжних муралах після нападу рф на незалежну Українську державу 24 лютого 2022 року (с.35), – вплинули на складання структурних елементів змістовної частини дисертації.

*Другий розділ* дисертації присвячений вивченню особливостей розвитку стінопису України в першій третини ХХ ст., наголошено на його модерністській спрямованості. Артикульованим в другому розділі постало розв’язання термінологічних питань («мурал», «монументальний живопис», «монументалізм», «формалізм», «український буржуазний націоналізм») на прикладах двох «на той час у світі найяскравіших шкіл живопису, пов’язаного з архітектурою», – шкіл Дієго Рівери в Мексиці і Михайла Бойчука в Україні (с. 54). Їх порівняльний аналіз вивів авторку на низку висновків щодо відмінностей технік і технологій створення стінописів, художньої мови, подальшого впливу на національне мистецтво.

*У третьому розділі* авторкою розглянуто драматичне побутування стінопису в умовах насаджуваної ідеології соціалістичного реалізму 1930-х років, а також питанням розквіту храмового настінного живопису, пов’язаного з творчістю представників української діаспори (С. Гординський, Я. Гніздовський, П. Холодний-молодший, М. Осінчук). Підрозділ 3.2. охоплює розвиток стінопису другої половини ХХ століття від періоду «відлиги» кінця 1950-х – 1960-х років – часу складного, але поступового відродження «монументального живопису». Здобувачкою наголошено, що вперше в дослідженні розкрита еволюція техніко-технологічних засобів монументально-декоративного розпису в українському мистецтві другої половини ХХ століття (технік темпери й енкаустики, розширенні матеріалів мозаїки, техніки гарячої емалі). Українська ментальність, як зазначила авторка дисертації, яскраво проявила себе у відновленні техніки мозаїчних панно.

Авторка, дотримуючись хронологічного викладу результатів дослідження, присвячує змістовну частину *четвертого розділу* розвитку стінопису за часів незалежності й наголошує, що «муралістський рух прийшов в Україну із значним запізненням у порівнянні з країнами Західної Європи й Америки» (с.132). Початок його піднесення, маркований в роботі 2010 роком, п. А. Худякова пов’язує з поширенням мистецьких фестивалів, важливий внесок в які зробили видатні майстри вуличного мистецтва з Іспанії, Франції, Австралії, а також із виникненням творчих об’єднань і мистецьких угруповань. У розділі артикульовано на змінах технік і матеріалів означеної доби, на характері і особливостях втілення антивоєнної тематики. Окремо розглянуто впровадження технології доповненої реальності в мистецтві.

Унаочненням результатів дослідження дисертації постав альбом, складений із 155 ілюстрацій (додаток Б.), а також альбом, складений із 17 ілюстрацій власних творів п. А. Худякової 2016-2024 років (Додаток Д. Впровадження результатів дослідження), що в цілому репрезентують національну тематику і мотиви в муралістському мистецтві України означеної доби.

**ДОТРИМАННЯ НОРМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**. За результатами аналізу представлених матеріалів не встановлено фактів порушень академічної доброчесності. Дисертантка дотримувалась академічної доброчесності та норм законодавства про авторське право, порушень яких, як і академічного плагіату, не виявлено. У дисертації наявні посилання на відповідні джерела, зазначені у списку використаних джерел.

**НАУКОВА НОВИЗНА ОТРИМАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ**. Отже, з-поміж наукових здобутків п. А.Г. Худякової на особливу увагу заслуговують наступні: вперше відбулося теоретичне осмислення чинників, що вплинули на складання і розвиток національної моделі в українському стінописі; доведено, що обставинами і мотивами до пошуків національного стилю та ролі в цьому процесі мистецтва українців було поширення національно-визвольного руху на українських теренах та впливи загальноєвропейських мистецьких стилів; виявлено особливості розвитку муралізму в Україні та світі під час сучасної фази російсько-української війни; вперше досліджено особливості технології доповненої реальності на прикладі арт-об’єктів та муралів та проаналізовано сучасні творчі проєкти в доповненій реальності за останні роки, які значно розширили погляд на світове мистецтво.

**ПОВНОТА ВИКЛАДЕННЯ ОСНОВНИХ НАУКОВИХ ПОЛОЖЕНЬ, ВИСНОВКІВ ТА РЕКОМЕНДАЦІЙ ДИСЕРТАЦІЇ В ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЯХ**. Основні результати дослідження викладені у 13-ти авторських, одноосібних і 2-х колективних наукових публікаціях. Серед них 3 – у фахових журналах та збірниках наукових праць, включених до переліку наукових фахових видань України; 1 - в іноземному науковому періодичному виданні Web of Science; 11 – за матеріалами науково‐практичних конференцій, з яких 8 – міжнародні наукові заходи. Наукові публікації відповідають вимогам п. 8, 9 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44.

**ПРАКТИЧНЕ ЗНАЧЕННЯ ОДЕРЖАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ**. Вивчення наукових результатів дослідження дає підстави погодитися, що їх теоретичне і практичне значення полягає у можливості використання при розробці лекційних курсів, підручників, навчальних посібників з історії українського мистецтва ХХ – початку XXI ст., художньої культури. Тематичне дослідження поглиблює й збагачує вітчизняне мистецтвознавство новим фактологічним матеріалом про творчі здобутки художників українського монументального живопису і муралізму, їх особистого внеску в творення національної моделі стінопису України.

**ДИСКУСІЙНІ МОМЕНТИ ТА ЗАУВАЖЕННЯ ДО РОБОТИ**. У цілому, позитивно оцінюючи історико-теоретичний доробок дисертаційного дослідження, слід навести наступні зауваження та дискусійні моменти:

1. В якості зауваження до дисертації, яке має переважно рекомендаційний характер, зазначимо на тому, що список ілюстрацій в Додатку А. має носити розширений характер і включати повне посилання на джерело, в якому розміщена ілюстрація.
2. Важливим, як нам здається, є зауваження щодо самих посилань на джерела (в Додатку А і Додатку Б), позначених в квадратних дужках за нумерацією їх розташування в списку літератури: їх фронтальна перевірка виявила певні неточності, як-от, наприклад, невідповідність вказаного джерела в Іл. 4.2.13. Ярослав Войцеховський. Світло крізь морок. 2022. Акрил. Одеса, Україна [155, с. 200]; за номером в списку літератури вказане наступне джерело (Французький вуличний художник Крістіан Гемі в Україні URL : <https://kultura.rayon.in.ua/news/565345-stini-yaki-zminili-zhittya-frantsuzkiy-vulichniy-khudozhnik-kristian-gemi-v-ukraini> (дата звернення : 05.01.2022).
3. У дисертації акцентовано, наголошено на необхідності збереження з боку Української держави на законодавчому рівні мозаїчних панно. Утім, чи не резонно ставите питання про необхідність заходів з боку держави щодо збереження монументальних розписів в цілому. Так, наприклад, високохудожні розписи О. Єрофеєвої та І. Моргунова, створені для Дитячого лікувального центру на Олексіївці (м. Харків) не вціліли у своєму автентичному вигляді, а один з трьох розписів просто знищений.

Наголошуємо, що зазначені вище зауваження не завадили загальному позитивному сприйняттю представленого наукового дослідження і несуть характер рекомендацій.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ ТА ОЦІНКА ДИСЕРТАЦІЇ**. Отже, представлене на рецензію дисертаційне дослідження є цілісною, завершеною, самостійною роботою на правах рукопису, що виконане на належному теоретичному рівні. За актуальністю, ступенем новизни, науковим рівнем і практичною значущістю, а також змістом та оформленням дисертаційна робота за темою «Український стінопис ХХ – поч. ХХІ ст.: особливості розвитку національної моделі» відповідає вимогам Наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації». Її структура та обсяг відповідають вимогам чинного законодавства України, що передбачені в п. 29 Постанови Кабінету Міністрів України № 261 «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 р. зі змінами, внесеними згідно з Постановами Кабінету Міністрів України № 283 від 6 03.04.2019 р. та № 502 від 19.05.2023 року, а також «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12.01.2022 р. Авторка дисертаційної роботи – пані Анастасія Геннадіївна Худякова заслуговує на присудження наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 023 – «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація», галузі знань 02 – «Культура і мистецтво».
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